

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА КАСПИЧАН

КМЕТ

телефон : +359 +05351 / 74 74

факс : +359 +05351 / 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org



REPUBLIC OF BULGARIA
MUNICIPALITY OF KASPICHAN

Mayor's

Phone: +359 +05351 / 74 74

Fax: +359 +05351 / 74 70

E-mail: obshtina@kaspichan.org

Утвърдил:.....п.....

Милена Недева

Кмет на община Каспичан

Дата: 29.10.2018 година

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-25-476/20.09.2018 г. за отваряне, извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране по реда на чл. 54-60 от Правилника за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) на получени оферти за участие в „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител по Инженеринг (проектиране, упражняване на авторски надзор и изпълнение на СМР) за обект „Възстановително - ремонтни дейности за укрепване брега на дере , скат до улица Панайот Волов, с.Кюлевча“**, открита с Решение № РД-25-441 от дата 21.08.2018 г. на зам. –кмет на община Каспичан и Възложител, съгласно Заповед РД-25-442/06.08.2018 на кмета на общината, публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 863899.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.103, ал.3 от ЗОП и във връзка с чл.54, ал.7 от ППЗОП за разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от възложителя.

Днес, 20.09.2018 г. от 10:00 часа в сградата на община Каспичан, гр. Каспичан, ул. „Мадарски конник“ № 91, в заседателна зала се събра комисия в състав:

Председател:

Радостина Механджийска – юрисконсулт на община Каспичан

и

Членове:

1. Даринка Атанасова – директор „ОА“
2. инж. Жения Радева – началник отдел „ТСУ“
3. инж. Екатерина Крумова – мл. Експерт „ОС“
4. Диан Йорданов – външен експерт с уникален № ВЕ-236 в списъка на експерти по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, в АОП



Председателят на комисията изчете Заповед № РД-25-476/20.09.2018 на кмета на община Каспичан, съгласно чл.54. ал.2 от ППЗОП за отваряне на получените оферти в процедурата.

Въпреки правото им, съгласно чл.54. ал.2 от ППЗОП на заседанието нямаше присъстващи участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на Комисията уведоми членовете на Комисията, че в обявения срок до 17:00 часа на 19.09.2018 г., са постъпили следните оферти:

Вх.№ съгл. Регис търа	Участник	Вх. № , дата и час на получаване
1	"Гарантконструкт" ДЗЗД, гр. Шумен	70-00-195/19.09.2018 – 14:18
2	Консорциум „Шумль 2018“, гр. Варна	72-00-002/19.09.2018 – 14:30

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и обявяване на протокола, председателят и членовете на комисията подписаха декларация съгласно чл. 51. ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите са представени в съответствие с чл. 47, ал. 2 от ППЗОП в непрозрачна, запечатана опаковка, с ненарушена цялост, с налични изискващите се реквизити.

I. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците по реда на постъпването им, като оповести съдържанието им както следва:

1. Опаковка № 1: "Гарантконструкт" ДЗЗД, гр. Шумен, с адрес за кореспонденция: гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ № 55, ет. 2, ап. 2.

1.1. „Гарант строй“ ООД

1.2. „Гео конструкт“ ООД

Същата съдържа:

Папка 1 с документите по чл. 39, ал. 2. от ППЗОП с опис на представените документи и оптичен носител с надпис „*еЕЕДОП*“, който съдържа: *еЕЕДОП* от „Гарантконструкт“ ДЗЗД, *еЕЕДОП*- „Гарант строй“ ЕООД и *еЕЕДОП*- „Гео конструкт“ ООД;

Папка 2 с документите по чл.39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и един оптичен носител с надпис **Техническо предложение** ;

Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията разгледа съответствието на опис и съдържанието в папките и установи:

- Представеният в папка № 2 оптичен носител с надпис „Техническо предложение“ не е описан в опис на представените документи;

Поради липса на присъстващи представители на участниците, Техническото предложение и пликът „Предлаганите ценови параметри“ се подписа от трима члена на комисията.



2. Опаковка № 2: Консорциум „Шумлъ 2018“, гр. Варна, с адрес за кореспонденция: гр. Варна, ж.к. „Владислав Варненчик“, бл. 204, вх. 1, ап. 4.

2.1. „Вип Консулт Инженеринг“ ЕООД

2.2. „Одесострой“ ООД

Същата съдържа:

Папка 1 с документите по чл. 39, ал. 2. от ППЗОП с опис на представените документи и три оптични носители с надпис „*еЕЕДОП*: Консорциум „Шумлъ 2018“, „*еЕЕДОП*: „Вип Консулт Инженеринг“ ЕООД“ и „*еЕЕДОП*: „Одесострой“ ООД“;

Папка 2 с документите по чл.39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП и един оптичен носител с надпис „**Папка 2 Консорциум „Шумлъ 2018“**“;

Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията разгледа съответствието на опис и съдържанието в папките и установи:

- Представеният в папка № 1 оптичен носител с надпис „*еЕЕДОП*: Консорциум „Шумлъ 2018“ не е описан в опис на представените документи;
- Представеният в папка № 2 оптичен носител с надпис „Папка 2 Консорциум „Шумлъ 2018““ не е описан в опис на представените документи;

Поради липса на присъстващи представители на участниците, Техническото предложение и пликът „Предлаганите ценови параметри“ се подписа от трима члена на комисията.

След извършването на тези действия, Председателя на комисията закри публичната част от заседанието, като комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание, на което се разгледаха документите по чл.39, ал.2, ал. 3. т. 1. от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

На закрито заседание, присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения. Преди да пристъпят към разглеждане на офертите за съответствие с изискванията към личното състояние, критериите за подбор и предварително обявените условия, поставени от възложителя, членовете на комисията се запознаха с цялата документацията за обществената поръчка и устаниха, че при възлагане на обществената поръчка, в Раздел III „УСЛОВИЯ, НА КОИТО СЛЕДВА ДА ОТГОВАРЯТ УЧАСТНИЦИТЕ, ВКЛЮЧИТЕЛНО ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ФИНАНСОВИ И ИКОНОМИЧЕСКИ УСЛОВИЯ, ТЕХНИЧЕСКИ СПОСОБНОСТИ И КВАЛИФИКАЦИЯ“, т. 3.1.4.1. “Изисква се участник в процедурата”, Възложителят е предвидил:

„а) През последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил най-малко 1 (един) договор с предмет и обем, идентичен или сходен с предмета на поръчката.

За сходен с предмета на поръчката да се разбира изработване на инвестиционен проект фаза „технически“ и/или „работен“ по смисъла на Закона за устройство на територията и Наредба № 4/ 21.05.2001г. за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти за реализиране на изграждане и/или реконструкция и/или основен ремонт на подпорна стена, като самостоятелен елемент или като част от друг строеж, с дължина не по-малко от 100 м.

б) През последните 5 (пет) години от датата на подаване на офертата, да е изпълнил най – малко 1 (един) договор с предмет идентичен или сходен с този на поръчката.



За сходен с предмета на поръчката да се разбира ново строителство, и/или реконструкция, и/или основен ремонт на подпорна стена, като самостоятелен елемент или като част от друг строеж, с дължина не по-малко от 100 м.

в) Горепосочените минимални изисквания могат да бъдат покрити и с един договор за инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и авторски надзор) за ново строителство, и/или реконструкция, и/или основен ремонт на подпорна стена, като самостоятелен елемент или като част от друг строеж, с дължина не по-малко от 100 м., изпълнен през последните пет години, считано от датата определена като краен срок за подаване на офертата.“

Също така в Техническата спецификация към документацията за обществената поръчка, в т. 7. е регламентирано, че **проектното решение предвижда** участъкът, предмет на обществената поръчка да е с дължина около 100 м. Дължината на участъка е грешно определена, което се дължи на техническа грешка на Възложителя и по този начин е изискано участниците да са изпълнили обекти с обем и сложност по-голяма от необходимата за поръчката, което изискване води до ограничаване и дискриминация спрямо участниците.

Несъобразяването с горепосочените изисквания е нарушение на разпоредбите на чл. 2, ал. 2 от ЗОП. Допуснатите изискванията са довели до незаконосъобразно провеждане на поръчката и на този етап те няма как да бъдат поправени без това да промени условията, при които е обявена процедурата, което налага прекратяването ѝ.

Комисия в състав:

Председател:

Радостина МеханджийскаП.....

Членове :

Даринка АтанасоваП.....

инж. Желя РадеваП.....

инж. Екатерина КрумоваП.....

Диан ЙордановП.....

Подписите са заличени на основание чл. 42, ал. 5 от ЗОП и чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.